

ene kriminalistke (njeni podatki so nam znani) to združbo dalj časa spremljali, pa bi naj iz PU Maribor odtekale informacije neposredno k združbi, domnevno prav od vodje preiskave. S. naokoli razlaga, kako bo delal še eno leto in bo toliko zaslužil, da mu več ne bo treba delati.

Na podlagi navedenega vas po 16. členu ZDIJZ pozivamo, da nam odgovorite na vprašanje, ali ste v preteklosti vodili in koordinirali preiskavo zoper navedeno kriminalno združbo, kako dolgo je preiskava trajala in zakaj niste sodelovali pri realizaciji skupaj s FURSOM, saj bi naj pri delovanju te združbe šlo za očitna kazniva dejanja, ki so po uradni dolžnosti domena policije. Na vprašanje, ali so od vodje preiskave iz SKP PU Maribor odtekale informacije in ali ste to zaznali ter ukrepali ter, ali ste prejeli fotografije, na katerih so policisti pri prevozu sporne robe, pa niste ukrepali, verjamemo, da nam ne boste odgovorili.«

Prosilec je bil na podlagi 18. čl. Zakona o dostopu do informacij javnega značaja (Uradni list RS, št. 51/06 – uradno prečiščeno besedilo, 117/06 – ZDavP-2, 23/14, 50/14 in 19/15 – odl. US, 102/15 in 7/18), 12. 8. 2025 pisno **pozvan da v roku 5 dni od prejema naše zahteve**, dopolni zahtevo, s konkretnimi podatki, in sicer:

- na katere konkretne dokumente oz. dogodke se njegova zahteva nanaša (kraj, čas, udeleženci, enota obravnave...).

Pri tem je bil zaprošen, da zadevo čim bolj konkretizira, saj bo organ le na ta način lahko ugotovil, na katere informacije se točno zahteva nanaša, hkrati pa bo lahko v postopku odločil o posredovanju teh informacij.

Skladno z določbo 17. člena ZDIJZ mora zahteva za dostop do informacij javnega značaja vsebovati (med drugim) tudi točno opredelitev do informacije, s katero se želi prosilec seznaniti. Ker prosilec v roku 5 delovnih dni, skladno s pozivom, svoje zahteve ni dopolnil oz. je ni konkretiziral do dneva izdaje tega sklepa, organ posledično ugotavlja, da niso izpolnjeni pogoji iz prvega odstavka 17. člena ZDIJZ, saj organ brez točne opredelitve do informacije, s katero se prosilec želi seznaniti ne ve, o čem naj bi odločal. Ker od prosilca ni dobil potrebne konkretizacije njegove zahteve, organ ni mogel vedeti, na katerega od dokumentov se zahteva prosilca nanaša in zato ni mogel odločiti.

Glede na navedeno so izpolnjeni pogoji za izdajo sklepa o zavrženju zahteve po 19. členu ZDIJZ.

V postopku stroški niso nastali.

POUK O PRAVNEM SREDSTVU

Zoper to odločbo je dovoljena pritožba, o kateri odloča Informacijski pooblaščenec, Dunajska cesta 22, 1000 Ljubljana. Pritožba, ki je takse prosta, se vloži pisno neposredno ali priporočeno po pošti ali da ustno na zapisnik pri Ministrstvu za notranje zadeve, Policija, Policijska uprava Maribor, Maistrova ulica 2, 2000 Maribor in sicer v 15 dneh od vročitve odločbe.

Mag. Franc Vrtič
uradna oseba za dostop do
informacij javnega značaja
višji samostojni policijski inšpektor



Poslati:

- CI ADSS – Civilna iniciativa Aktivni državljani samostojne Slovenije, p.p. 9, 2311 Hoče - po ZUP-u